

## Verslag expertgroep Informatiemodellen 28.09.2017

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Expertgroep Informatiemodellen

tijd/locatie

9:30 – 13:00 (inclusief lunch)

Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht

Website

[Gemma Online](#)

Betreft/datum

Verslag Expertgroep Informatiemodellen 28.09.2017

Aanwezig

Remko de Haas (KING), Theo Peters (KING), Johannes Battjes (JB), Arjan Kloosterboer (KING), Ellen Debats (KING), Rindert Dijkstra (Gemeente Apeldoorn), Sid Brouwer (Centric), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Rik Oosterhuis (Gemeente Almere), Thibault Krognen (PinkRoccade), Ronald van Andel (Gemeente Breda), Nachet Louchahi (KING, verslaglegging)

Afwezig

Chris van Lith (b3partners.nl)

Gast

Nico Plat (RWS), Rien Berkhout (RWS),

### 1. Opening en mededelingen

De vergadering is door Theo geopend en het woord is aan Rien van DSO gegeven voor de presentatie 'Informatiemodel Aanvragen en Meldingen (DSO). Op verzoek van hem komt agendapunt 3 voor agendapunt 2 aan de beurt.

### 3. Informatiemodel Aanvragen en Meldingen (DSO)

Het informatiemodel 'onder het Omgevingsloket' t.b.v. het indienen van aanvragen en meldingen is nog in ontwikkeling. Daarom zijn antwoorden op opmerkingen en suggesties, zoals: missen de leden nog iets in het model? Waarmee moet rekening worden gehouden? op dit model meer dan welkom. Het model is de basis voor het 'doorzetten' van aanvragen en meldingen naar bevoegde gezagen. Het DSO is functioneel opgedeeld in drie sporen: van plan tot publicatie, van idee tot indiening en van vraag tot informatie.

### Opmerkingen op het informatiemodel Aanvragen en Meldingen (DSO)

Toezicht en handhaving

Werkzaamheden als toezicht en handhaving vallen nu (nog) buiten de scope. Want dit model richt zich uitsluitend op aanvragen en meldingen. Ruud merkt op dat we in de praktijk veel met hetzelfde bezig zijn (bijvoorbeeld voor vastgoed, duurzaamheid), er moet meer naar samenhang gekeken

worden. Ook het bedrijfsleven zoekt een omgeving waarbij zij kunnen aansluiten.  
Dus: graag aansluiten bij bestaande projecten.

Arjan merkt op dat toezicht en handhaving wel wordt uitgewerkt voor gemeenten in UIVO-CG. Hij stelt voor dat Ruud en de architecten van UIVO-CG samen naar die uitwerking kijken om zo eventuele gaten in beeld te krijgen en Ruud gaat tevens na of het bestaande ontwerp overeenkomt met het beeld van Ruud. (Actie: Arjan brengt de UIVO-CG-architecten en Ruud met elkaar in contact).

#### Aanvullende documentatie

De expertgroepleden missen het grotere geheel. Rien antwoordt dat er een domein overstijgend proces m.b.t. indienen en aanvragen aanwezig is, waarbij ieder zijn eigen 'processen' (lees: bestaande werkzaamheden) kan plotten. (Actie: Theo vraagt bij de architectuurboard waar de documenten over het 'grotere' geheel te vinden zijn op een publiek toegankelijke website of omgeving). DSO geeft aan dat er PSA's, die gericht zijn op de technische uitwerking, aanwezig zijn. Deze kunnen, als daar behoefte aan is, met ons worden gedeeld. De expertgroepleden willen graag in het model hun eigen werkelijkheid kunnen herkennen. Er is behoefte aan een definitie- en begrippenlijst. Deze is opgesteld en wordt vanmiddag rondgestuurd. Bijvoorbeeld het (begrip) project kan diverse betekenissen hebben.

#### Functionaliteit

In het ontwerp wordt nu aan de initiatiefnemer (lees: indiener) gevraagd om aan te geven wat hij/zij een samenhangend project vindt. Daarbinnen kan hij meerdere verzoeken doen. Het bestaande model heeft geen archieffunctie. Een verzoek, in het model, kan zijn: vooroverleg, initiëren, aanvullen en intrekken.

Rien (DSO) kan niet aangeven waarom er onderscheid gemaakt wordt tussen 'aanvraag omgevingswet' en 'omgevingsvergunning en water'. [Nagekomen reactie: het gaat over type verzoek: onderscheid omgevingsvergunning en omgevingsvergunning water. Wat speelt is dat nu nog niet in alle gevallen duidelijk is welke "oude wetgeving" in de nieuwe omgevingswet wordt ondergebracht. Maar dat is voor het functioneren van het DSO zelf niet relevant].

In het model kan een verzoek ingediend worden door een gemachtigde namens de initiatiefnemer. Bij een aanvulling op de al bestaande aanvraag kan het zo zijn dat er inmiddels sprake is van een andere gemachtigde en er dus een wijziging is t.o.v. de (oorspronkelijke) indiener. Hoe gaan we daar dan mee om? Theo stelt voor om in het informatiemodel (ook) een lijntje/verbinding naar het 'aanspreekpunt' op te nemen.

DSO geeft aan dat behandelen, waarin besluiten worden genomen niet in de scope is opgenomen. Als een nieuwe architect de werkzaamheden bij een 'project' overneemt blijkt dat voor DSO uit het indienen van een nieuw verzoek door een andere gemachtigde. De communicatie met initiatiefnemer en gemachtigde tijdens behandeling is buiten scope DSO. Ruud vindt dat alle communicatie met gemachtigden binnen scope moet zijn. [actie DSO: nagaan of het wijzigen van gemachtigden en contactpersonen binnen scope valt].

#### Stuurgegevens

DSO wil graag weten of gegevens als: datum ontvangst, geldigheidsperiodes etc. in het informatiemodel opgenomen dienen te worden. Iedereen is er unaniem over eens dat dit cruciaal is.

Met 'Bijlage' wordt bijlagetype bedoeld. Hieraan wordt invulling gegeven met een 'Document' (spreadsheet, tekening etc.) dat is gerelateerd (specifiek) aan de aanvraag (verzoek). Het soort 'Activiteit' bepaalt welk type bijlage er vereist is.

## Workload

De Indienen-component gaat een zaaknummer opvragen bij Lopende Zaken. Dit zou volgens Rien in de nieuwste versie van de OGAS staan. De leden zetten hier grote vraagtekens bij. Het zaaknummer wordt bepaald door de gemeente. De Indienen-component van DSO vraagt een zaaknummer op en initieert een zaak bij Lopende Zaken. Volgens Rien is dit conform OGAS. De leden zetten hier grote vraagtekens bij. Het zaaknummer wordt bepaald door de gemeente. Rien gaat dit na. [Nagekomen reactie van Rien: Als onderdeel van het indienen van een verzoek initieert het DSO een "zaak" bij de e-overheidsvoorziening "Lopende Zaken". Dit is \*niet\* hetzelfde als de zaak die een bevoegd gezag opstart in haar eigen systemen bij de ontvangst van een verzoek: dat verandert ook niet. "Lopende zaken" retourneert dus ook geen zaaknummer, maar wel een identificatie voor registratie en voortgang van de afhandeling in de communicatie naar de initiatiefnemer toe.]."

## Zaaknummer

De Indienen-component gaat een zaaknummer opvragen bij Lopende Zaken. Dit zou volgens Rien in de nieuwste versie van de OGAS staan. De leden zetten hier grote vraagtekens bij. Het zaaknummer wordt bepaald door de gemeente. Rien gaat dit na.

## Aanvullende vragen

Er zijn nog veel vragen die tijdens de presentatie niet zijn gesteld. DSO stelt om voor een reviewsheet vandaag toe te sturen. Hier kan men het reviewcommentaar kwijt. De begrippen-en definitielijst wordt tevens nagestuurd. DSO wil uiterlijk 06.10.2017 het per mail ontvangen.

## Status en vervolg

De vervolgstap is het reviewcommentaar verwerken, openstaande vragen beantwoorden en terugkoppelen aan de Expertgroep Informatiemodellen.

De expertgroep wil graag dat DSO terugkomt voor een nieuwe presentatie, waarbij zij de resultaten terugkoppelen en het vernieuwde informatiemodel tonen [Actie Nachet: afspraak over terugkoppeling in volgend overleg Expertgroep].

## 2. Verslag en actiepunten vorige vergadering

### Op blz. 4

Ruud informeert hoe het staat met KKG omdat er ook geen planning is afgegeven door KING. Ellen antwoordt dat het MIG (het metamodel van KING) nu nog gebaseerd is op KK. Alle informatiemodellen bij KING zijn hierop gebaseerd en de nieuwe aanpak ook. De nieuwe aanpak (tooling) is nog niet voltooid. We gaan de omzetting van informatiemodellen naar MIG gebaseerd op KKG uitvoeren als de nieuwe aanpak stabiel is. Dit is omdat we anders op teveel plekken wijzigingen aan het doorvoeren zijn. Theo geeft aan dat KING met een tijdsplanning moet komen (actie Theo: tijdsplanning KKG).

### Op blz. 5

Het verzoek is om de concept uitwerking van het Bedrijfsobjectenmodel alsnog toe te sturen (actie Arjan: concept uitwerking Bedrijfsobjectenmodel nasturen).

- Het verzoek om STAVAZA DSO als vast agendapunt op te nemen, zodat de expertgroep op de hoogte is van de activiteiten die daar plaatsvinden en de verbinding met de informatiemodellen vanuit gemeentelijk perspectief besproken kan worden.
- De UIVO-i-uitwerking van samenwerking aan de Omgevingswet graag toesturen. [actie Arjan: toesturen concept-architectuur samenwerking Omgevingswet]

#### Actielijst

- Arjan is nog niet toegekomen aan zijn acties, dus deze blijven op open staan
- De afgeronde acties kunnen van de lijst worden gehaald
- 20161201147: Remko licht toe dat dit actiepunt met name ging om het feit dat in de laatste versie van het LO BRP het BSN niet meer uniek identificerend is voor ingeschreven natuurlijk persoon. Er stonden vragen uit bij operatie BRP. Zoals iedereen heeft vernomen is Operatie BRP stopgezet door de minister. Theo voegt toe dat we dit punt (niet unieke BSN) zullen communiceren naar de groep van VNG/KING/gemeenten die op dit moment een voortzetting van de BRP onderzoeken. Dit actiepunt kan gewijzigd worden naar afgerond.
- 20170323003 Het punt van Johannes is opgeschort. De verbinding is inmiddels gelegd.
- 20170323005 is inmiddels afgerond en kan daarmee van de actielijst af.
- 20170806006 de link naar het KKG model wordt rondgestuurd
- 20170806007 de link wordt gedeeld

#### 4. Goedkeuren RGBZ 2.0 en ImZTC 2.2

De nieuwe Selectielijst en het TMLO hebben geleid tot aanpassing op de eerder goedgekeurde 2.0-versie van het RGBZ en tot de nieuwe 2.2-versie van het ImZTC. Tevens zijn er om andere redenen enkele kleine aanpassingen doorgevoerd in beide modellen. Beoogd is om in te stemmen met al deze wijzigingen.

In het overleg wordt verwezen naar het vergaderstuk op GEMMA-online. Afgelopen donderdag is deze versie opgeleverd. Het concept hiervan heeft vanaf begin juli (en deels begin augustus) ter review gestaan op het discussieplatform. Er zijn maar weinig reacties geplaatst. De grootste wijzigingen in ImZTC 2.2 zijn: benaming en versie van de catalogus, benaming, versie van de catalogus en aanpassing op de nieuwe selectielijst (in vooral Resultaat en Zaaktype)

#### Wijzigingen RGBZ 2.0 t.o.v. versie 2014

- ID's waren nog niet alle maar zijn nu allemaal landelijk identiek;
- Bij zaak is product-en-dienst en vertrouwelijkheid toegevoegd;
- Modelleren is afgestemd op RSGB3 en verbeterd;
- Archiefparameters zijn bij Informatieobject verwijderd;
- Afstemming op TMLO is geoptimaliseerd;
- Modelleren is aangepast op nieuwe selectielijst, betreft met name Zaak

#### Opmerkingen RGBZ 2.0 en ImZTC 2.2:

- Er is amper reviewcommentaar gekomen vanuit de leverancierskant.
- Ruud geeft aan dat hij de procesbeschrijving achter RGBZ mist: hoe kunnen we het plotten?
- Hoe kunnen wij 'het' implementeren. Arjan verwijst naar GEMMA. Wat er nog ontbreekt is de beschrijving wanneer een Zaak is afgerond. Theo voegt toe dat er bij de Selectielijst een handreiking voor de zorgdrager van de gemeente is. Ruud geeft aan dat er wellicht veel documenten beschikbaar zijn, maar is het wel toegankelijk voor iedereen?  
Er is een handreiking aanwezig die wordt met de groep gedeeld [actie Arjan: toesturen Handreiking Selectielijst]
- De modelering is in orde. In de tekst is het begrip 'specialisatie' verwarrend.  
Een suggestie: specialisatie vervangen naar in de rol van. Dit wordt aangepast.
- Bij het objecttype 'Object' verwacht Sid 'problemen' als 'Object' vertaald wordt naar STUF, omdat de ID van 'Object' is verwijderd. Wordt er rekening gehouden met backwards

compatibiliteit? Dit wordt geadresseerd aan de STUF-expertgroep. In een conceptueel

informatiemodel hoort dit niet thuis. Het kan in een logisch informatiemodel, zoals StUF-BG, opgenomen worden als daarvoor redenen zijn.

- Identificatie van procesobject zou in XML moeten worden gespecificeerd. Sid vindt dat in dit 'veld' alleen de waarde(s) van belang zijn, niet de wijze waarop die gespecificeerd worden. Dit veld dient techniek-onafhankelijk te zijn. Een dergelijke keuze hoort in een logisch informatiemodel thuis.

Arjan kan zich hierin vinden. Maar, hoe dan te specificeren? Uitsluitel wordt (nog) teruggekoppeld.

Arjan had nog drie openstaande discussiepunten willen bespreken maar daar is nu geen tijd meer voor. Het betreft:

- het begrip 'Archiefactietermijn';
- wanneer materiele en/of formele historie?
- Resultaattype opnemen in RGBZ?

Deze punten worden op het discussieplatform geplaatst. De uitkomsten kunnen tot wijziging van RGBZ leiden [actie Arjan: drie punten op het forum plaatsen. Actie allen: bijdragen aan deze drie discussies].

## 5. Rondvraag en sluiting

Agendapunten voor de volgende sessie:

- Logische modellering doen we (nog) onvoldoende. Het is zaak dat dit wordt opgepakt. Daarbij ligt de nadruk op wat wil je dat de systemen gaan uitwisselen? Wat moet de technische functionaliteit zijn?
- Johannes vraagt naar de STAVAZA m.b.t. de vaststelling StUF, in relatie tot de product serviceaanvraag (Aangifte overlijden, Verhuisaangifte e.d.). Theo komt hier tijdens de volgende sessie op terug
- Discussie: wat betekent het stopzetten van operatie BRP voor RSGB?

## Actiepunten

- i. Arjan brengt de UIVO-CG -architecten en Ruud met elkaar in contact
- ii. Theo vraagt bij de architectuurboard waar de documenten over 'het grotere geheel' van het Omgevingsloket te vinden zijn
- iii. DSO: onderscheid 'aanvraag omgevingswet' en 'omgevingsvergunning en water' nagaan en terugkoppelen
- iv. DSO zend reviewsheet voor overig commentaar en een begrippen- en definitielijst. Uiterlijk 06.10.2017 dient al het reviewcommentaar binnen te zijn.
- v. De sheets van aanpassingen MIG a.g.v. KKG worden online op de vertrouwde plek geplaatst (zie blz. 4 oude verslag)
- vi. Arjan zendt de concept uitwerking Bedrijfsobjectenmodel toe ((zie blz. 5 oude verslag)
- vii. Arjan stuurt concept-architectuur samenwerking Omgevingswet toe
- viii. Arjan stuurt de Handreiking Selectielijst toe]
- ix. Allen: bijdragen aan laatste discussiepunten RGBZ en ImZTC
- x. Theo geeft STAVAZA vaststelling StUF in relatie tot de service 'product-aanvraag'

## Besluiten

- xi. De groep is het unaniem eens met de doorgevoerde wijzigingen RGBZ 2.0 t.o.v. versie 2014 onder voorbehoud van nog te voeren discussie over drie onderwerpen.
- xii. STAVAZA DSO als vast agendapunt op te nemen, zodat de werkzaamheden van de expertgroep parallel lopen aan dat van DSO
- xiii. De discussie: in welke tempo implementeren de gemeenten het zaakgericht werken? wordt op de agenda gezet van het overleg 'Zaak document services'.

| Nummer       | Omschrijving  | Wie   | Status  |
|--------------|---|-------|---|
| 20150326.99  | Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1   | Arjan | Loopt, moet volgend overleg afgerond zijn.  |
| 20150625.107 | Analyseren bij de verStUffing van het RGBZ én RSGB of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden.<br>Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren<br>Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat. | Arjan | Loopt, Arjan koppelt oplossingsrichting terug met de initiator, Ruud Kathman  |
| 20161013.138 | Analyse CMIS en analyse hoe dit in RGBZ opgenomen zou kunnen worden + consequenties in kaart brengen  | Arjan | Loopt   |
| 20161013.140 | Analyse maken van Selectielijst: daar waar bewaartermijn open blijft en andere knelpunten. Voorleggen aan VHIC  | Arjan | Afgerond, analyse selectielijst is gedaan. Resultaat wordt opengesteld voor openbare review. VHIC wordt hierop gewezen. |
| 20161201.150 | Verwerken modelleren Verhuisaangifte en rondsturen aan expertgroep  | Arjan | Loopt   |